



Posl.br. 17.Ovr.347/2020

REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Dubrovniku  
Dr. Ante Starčevića 23, Dubrovnik

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Petroneli Jakobušić, a na prijedlog više sudske savjetnice specijalista Ane Poljanić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja stečajne mase WINOKUROW d.o.o. u stečaju, Donja Lomnica, II odvojak Deverićeve 5, OIB 14694275157, kojeg zastupa Ivica Mesić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Leinert d.o.o., Zagreb, Ksaver 24, OIB 84011983104, radi ovrhe na nekretnini, dana 22. listopada 2021.godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog treće osobe Konstantina Veniamirović Gološčapov, St. Petersburg, Tverskaya st.10-14, Ruska Federacija, OIB 15317229787, zaprimljen dana 28. srpnja 2021.g. za odgodom ovrhe kao neosnovan.

### Obrazloženje

1.Konstantina Veniamirović Gološčapov, St. Petersburg, Tverskaya st.10-14, Ruska Federacija, OIB 15317229787 je putem punomoćnika, dana 28. srpnja 2021.g. podnio ovom sudu prijedlog za odgodom ovrhe u kojem najprije ponavlja sve ranije navedeno u prigovoru i ranijem prijedlogu za odgodu, koji je odbijen (kronologiju događaja, svoju povezanost sa članovima društva ovrhovoditelja i ovršenika, navode o postupcima koje je ranije pokrenuo). Osim navedenog, u ovom prijedlogu navodi u bitnom da je pokrenuo parnicu radi utvrđenja ništavim Ugovora o ustupu od 23. prosinca 2015.g. i Dodatka tom ugovoru jer smatra da se radi o prividnim pravnim poslovima, te se parnica vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. P.6402/2021. Osim navedenog tužbom se traži da se provede i brisanje upisa založnih prava koja su upisana na predmetu ovrhe pod Z.7090/2015 i Z.276/2016. Ističe da je na nekretnini zabilježen tijekom spora u korist treće osobe, što po istoj nesumnjivo znači da polaže prava na predmetu ovrhe. Prodajom nekretnine u ovršnom postupku će biti spriječen u ostvarenju svoje tražbine da mu se u vlasništvo prenese nekretnina koja je kupljena njegovim novcem, za njegovo ime i račun, odnosno podredno da naplati iznos od 3.016.000,00 eura kojim je nekretnina kupljena. Ovrhovoditelj ne bi trpio nikakvu štetu jer je njegova tražbina osigurana založnim pravom. Notorno je da će se nekretnina u ovršnom postupku prodati za znatno nižu cijenu nego je njena tržišna vrijednost. Kako polaže pravo na predmet ovrhe a njenom provedbom za njega bi nastala iznimna i nenadoknadiva šteta, a prijedlog za ovrhu se temelji na ništetnim pravnim poslovima predlaže da se ovrha

odgodi do pravomoćnog okončanja postupka P.6402/2021 Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

2. Uvjeti za donošenje rješenja o odgodi ovrhe na prijedlog treće osobe propisani su čl. 67. Ovršnog zakona (Narodne novine br.112/2012, 25/2013, 93/2014, 73/2017 – dalje OZ) u kojem stoji da na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasni nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu tog predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svog prava, te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu uz uvjet da u roku pokrene parnicu u koju je upućena.

3. Ovršenik se podneskom od dana 21. rujna 2021.g. očitovao na način da je odluku o prijedlogu prepustio sudu, dok se ovrhovoditelj očitovao podneskom od dana 27. rujna 2021.g. i 12. listopada 2021.g. prijedlogu usprotivio ističući da treća osoba nema nikakvo stvarno pravo na nekretnini i da mu provedbom ovrhe ne može nastati nikakva šteta. Pokretanje parnice radi poništaja ugovora, koji nije ovršna isprava u ovom postupku, po ovrhovoditelju nema nikakve veze sa vođenjem ovog postupka. Smatra da treća osoba ponavlja navode iz ranijeg tijeka postupka, te da su odluke koje su donesene donesene u skladu sa zakonom, a ovaj prijedlog u cijelosti neosnovan. U prilogu dostavlja pravno mišljenje dr.sc. Marka Baretića vezano za upis zabilježbe tijeka spora na nekretnini, a na koji se treća osoba poziva kao dokaz da polaže pravo na nekretninu.

4.Sud smatra uvjeti određeni čl. 67.OZ-a u ovom slučaju nisu ispunjeni.

5. Treća osoba sudu nije dostavila dokaz da je pokrenula parnicu u koju je upućena zaključkom suda od dana 07. srpnja 2021.g.. a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (što je na dan pisanja rješenja potvrđeno provjerom u parničnoj pisarnici) što je prvi uvjet da bi se o prijedlogu za odgodu odlučivalo, a rok od 15 dana istekao je danom 04. kolovoza 2021.g. Žalba koju je treća osoba izjavila na ranije rješenje kojim se odbija prijedlog za odgodu nema učinak na zaključak o upućivanju u parnicu. Parnica koju je treća osoba pokrenula pred sudom u Zagrebu nije ona na koju je upućena u ovom postupku, znači taj uvjet nije ispunjen. Kako je već ranije navedeno uvjeti za određivanje odgode ovrhe na prijedlog treće osobe nešto su restriktivniji od uvjeta za upućivanje u parnicu i traži se stupanj vjerojatnosti da takvo pravo postoji, o čemu se prosuđuje u ovršnom postupku, neovisno o parnici. U konkretnom slučaju sud nije stekao uvjerenje da bi treća osoba imala na nekretnini pravo koje sprečava ovrhu. Na navedeno se sud referirao u svojoj ranijom odluci, te smatra da nema potrebe ponovno obrazlagati. Uspjeh u parnici koju je sada pokrenula treća osoba također ne bi istu dovodio u položaj da na nekretnini stekne stvarno pravo koje sprečava ovrhu, a niti zabilježba tijeka spora trećoj osobi čuva red prvenstva koji bi dovodio do upisa takvog prava na njegovu korist. Štoviše, upitno je da li je navedena trebala biti provedena, ali to nije predmetom ovog postupka. Ponavlja se da zadnji uvjet, opasnost da bi za treću osobu nastala nenadoknadviva ili teško nadoknadviva šteta također nije ispunjen, jer najprije šteta mora biti baš takva, a isti nije uspio učiniti vjerojatnim da bi se vlasništvo nekretnine

na njega moglo prenijeti i da su kupljene u njegovo ime i za njegov račun. Podredna tražbina naplate pozajmljenog iznosa ne dovodi se u pitanje prodajom nekretnine jer se iz postignutog iznosa svakako namiruju vjerovnici ovršenika, što bi bila i treća osoba, pitanje je samo u kolikoj mjeri s obzirom na red prvenstva. Kako ni jedan uvjet za donošenje rješenja o odgodi ovrhe nije ispunjen trebalo je odlučiti kao u izreci.

Dubrovnik, 22. listopada 2021. godine

S u d a c:  
Petronela Jakobušić

Odluku izradila viša sudska savjetnica specijalist Ana Poljanić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

**DN-a:**

- ovrhovoditelj po punomoćniku Ivici Mesiću, odvjetniku u Zagrebu
- ovršenik
- treća osoba putem punomoćnika Čeda Prodanovića, odvjetnika u Zagrebu

Broj zapisa: **eb300-f093b**

Kontrolni broj: **04fb2-5c053-4224f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PETRONELA JAKOBUŠIĆ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.